

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

www.unej.md

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 91 / 313 Di

05 iunie 2025

Mun. Chișinău

**D E C I Z I E**

**de inadmisibilitate a sesizării depuse de Ivașciuc Iacov  
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX**

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Maxim Angela,  
Catan Tatiana,  
Bezede Vladimir,  
Bot Alexandru,  
Ciobanu Ruslan,  
Slusarenco Svetlana

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la data de 07.07.2024, înaintată de Ivașciuc Iacov în vederea atragerii la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru acțiunile ilegale și nondiligente admise în cadrul procedurii de executare, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113/2010 a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

**CONSTATĂ**

**ÎN FAPT**, autorul sesizării, Ivașciuc Iacov a înaintat către Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești o sesizare, prin care solicită să examineze abordările non-diligente și non-legale ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în cadrul procedurii de executare a titlurilor executorii nr.2-5005/13, privind încasarea datoriei de la debitorul Leșno Alexandru în folosul creditorului Ivașciuc Iacov.

Invocă, că Executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în mod străin profesiei de executor judecătoresc, a favorizat debitorul Leșno Alexandru, astfel ca, în procesul de executare a titlului executoriu nr.2-5005/13, respectivului debitor să-i reușească instrăinarea bunurilor mobile și imobile de lux ce le deținea până la data intentării procedurii de executare silită a titlului executoriu nr. 2-5005/13. Menționează, că Domnul XXXX XXXXX, potrivit competențelor reglementate de către Codul de Executare, articolul 22, în cadrul măsurilor de asigurare a executării Hotărârii Judecătorei Botanica, Chișinău, nr. 2-5005/13, emisă la 23 iunie 2014, urma să execute întocmai acțiuni de proptire a tuturilor activelor debitorului, însă executorul judecătoresc a preferat să-și ignore

competențele pentru a-l favoriza pe debitorul Leșno Alexandru, recurgând la un procedeu inadmisibil de restituire a documentului executoriu instanței care l-a emis, în vederea asigurării executării hotărârii, având percepute taxele pentru serviciile sale de executare a unui act judecătoresc de la creditorul - Ivașciuc Iacov.

Mai invocă, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX după ce a primit titlul executoriu emis în temeiul Hotărârii Judecătorei Botanica, nr. 2-5005/13, emisă la 23 iunie 2014, și după ce a calculat și încasat de la creditorul Ivașciuc Iacov onorariile sale pentru intentarea procedurii de executare, la scurgerea a 3 zile calendaristice după intentarea procedurii de executare, fără o încheiere motivată, și-a permis să menționeze fictiv procedura de restituire a documentului executoriu, fără a fi existent procesul verbal de predare-primire a titlului executoriu. Domnul XXXX XXXXX, fiind investit cu autoritate de stat pentru executarea actului de justiție nu este în drept să ignore cererile de executare a actelor emise de instanța de judecată în apărarea drepturilor și intereselor creditorului Ivașciuc Iacov în modul în care a acționat respectivul executor, prin recurgerea ilegală la procedura de restituire a titlurilor executorii emise în interesul creditorului Ivașciuc Iacov. Totodată, sesizantul susține că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a operat cu prevederile Codului de Executare, acționând exclusiv după regulile sale, având atitudine părtinitoare în interesul debitorului Leșno Alexandru, prejudiciind drepturile și interesele creditorului Ivașciuc Iacov, deturnând etapa inițială de executare a Hotărârii Judecătorei Botanica, nr. 2-5005/13, din 23 iunie 2014. În sesizarea sa, autorul solicită penalizarea acțiunilor și inacțiunilor care au condus la neexecutarea unui act de justiție mai mult de 9 ani.

### **Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate**

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010 (până la modificare), (2) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b<sup>1</sup>) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- b<sup>2</sup>) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;

- e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- e<sup>1</sup>) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- f) încălcarea gravă Codului deontologic;
- g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;
- i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silitе reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

### **Aprecierea Colegiului**

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele:

Autorul sesizării, Ivașciuc Iacov a înaintat către Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești sesizare, prin care solicită să examineze abordările non-diligente și non-legale ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în cadrul procesului de executare a titlurilor executorii nr.2-5005/13, privind încasarea datoriei de la debitorul Leșno Alexandru în folosul creditorului Ivașciuc Iacov, invocând faptul că Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a favorizat debitorul Leșno Alexandru, astfel ca debitorului să-i reușească instrăinarea bunurilor mobile și imobile de lux ce le deținea pînă la data intentării procedurii de executare silită a titlului executoriu nr. 2-5005/13. Mai invocă că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, după ce a primit titlul executoriu al Hotărârii Judecătorei Botanica, nr. 2-5005/13, emisă la 23 iunie 2014, și după ce a calculat și încasat de la creditorul Ivașciuc Iacov onorariile sale pentru intentarea procedurii de executare, la scurgerea a 3 zile calendaristice după intentarea procedurii de executare, fără o încheiere motivată, și-a permis să menționeze fictiv procedura de restituire a documentului executoriu, fără a fi existent procesul verbal de predare-primire a titlului executoriu. Cere autorul sesizării penalizarea acțiunilor și inacțiunilor care au condus la neexecutarea unui act de justiție mai mult de 9 ani.

Potrivit art. 161 alin. 1) din Codul de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare. Dar autorul sesizării nu a prezentat nici o dovadă care să ateste că a contestat în instanța de judecată acțiunile sau inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nu a anexat careva probe care ar confirma cele invocate în sesizare și nu a descris clar și succint abaterea de disciplină comisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Colegiul consideră că, deși partea în procedura de executare se plînge în privința acțiunilor executorului judecătoresc, materialele anexate la sesizare nu sunt suficiente pentru a se confirma sau infirma abaterea disciplinară a executorului judecătoresc.

Conform prevederilor punctului 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, în urma examinării probelor/înscrisurilor anexate de autorul sesizării și executorul judecătoresc, Colegiul constată că sesizarea cu nr. 91 din 07.07.2023, este inadmisibilă pentru examinare în fond în conformitate cu pct. 41 alin. (2) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, raportat la art. 28 alin. (2) lit. e) și f) din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, deoarece lipsește descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei și lipsește indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

**ÎN DREPT**, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) -(7) al Legii 113/2010 și a pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a p.40, 41 spct 2) și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

#### **DISPUNE:**

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 91 din 07.07.2023 înaintată de Ivașciuc Iacov.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării Ivașciuc Iacov că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

**PREȘEDINTE**

**Maxim Angela**